

Año: 2013
Indicadores - Construcción Detallada
Dirección Nacional de Planificación y Desarrollo
Institucional

29/01/2014 - 12:53
 PM

| | | |
|---|----|---|
| Número total de indicadores | 10 | % de metas cerradas sobre el total |
| Número de indicadores con línea base definida | 3 | 100.00 % |
| Número de indicadores con metas definidas y cerradas | 10 | |

| No. | Indicador | Fuente | Responsable | Frecuencia | Comportamiento | Jerarquía de Indicador | Línea Base | Metas Cerradas | Agrupado |
|---|--|---|--------------|------------|----------------|------------------------|------------|----------------|----------|
| 1. Incrementar la eficiencia y eficacia de los procesos institucionales MEDIANTE el levantamiento de un manual de procesos, mejora de procesos críticos, automatización de procesos, creación de una unidad de administración de procesos e implementación de una nueva estructura orgánica. | | | | | | | | | |
| 1.3 | Número de procesos mejorados | Dirección de Planificación y Desarrollo Institucional | Nicole Pérez | 12 | Continuo | Resultado | 0 | SÍ | NO |
| 1.4 | Número de procesos automatizados | Dirección Nacional de Planificación | Nicole Pérez | 12 | Continuo | Resultado | 1 | SÍ | NO |
| 1.5 | Porcentaje de procesos comatosos | Dirección Nacional de Planificación (GPR) | Nicole Pérez | 12 | Discreto | Resultado | 83 | SÍ | NO |
| 1.6 | Número de procesos documentados | Dirección de Planificación y Desarrollo Institucional - DPE | Nicole Pérez | 12 | Discreto | Actividad | 81 | SÍ | NO |
| 2. Incrementar la eficiencia y eficacia planificación de la DPE MEDIANTE alineación entre la planificación estratégica y operativa, la elaboración, presentación y gestión de proyectos de inversión, la implementación de un sistema de seguimiento y evaluación, la generación de estudios de impacto, evaluación del gasto, procesos de capacitación y creación de una unidad de administración de proyectos. | | | | | | | | | |
| 2.1 | Porcentaje de entregables verificados | Dirección de Planificación y Desarrollo Institucional | Nicole Pérez | 12 | Discreto | Resultado | 0 | SÍ | NO |
| 2.2 | Porcentaje de la Ejecución Presupuestaria en Gastos de Inversión | Dirección de Planificación y Desarrollo Institucional | Nicole Pérez | 12 | Continuo | Resultado | 0 | SÍ | NO |
| 2.4 | Número de informes de seguimiento presentados | | | 12 | Discreto | | 0 | SÍ | NO |
| 3. Incrementar el cumplimiento oportuno de los compromisos adquiridos en los convenios suscritos por la DPE MEDIANTE la implementación de procesos de seguimiento y control al cumplimiento de los convenios. | | | | | | | | | |
| 3.2 | Porcentaje de convenios en los que se verifican entregables | Dirección de Planificación y Desarrollo Institucional | Nicole Pérez | 12 | Discreto | Resultado | 0 | SÍ | NO |

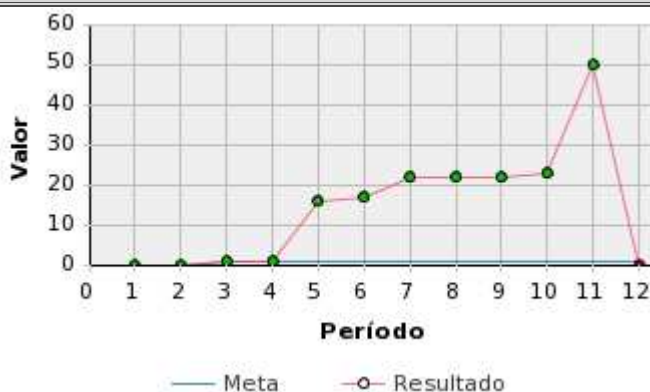
| No. | Indicador | Fuente | Responsable | Frecuencia | Comportamiento | Jerarquía de Indicador | Línea Base | Metas Cerradas | Agrupado |
|-----|---|-------------------------------------|--------------|------------|----------------|------------------------|------------|----------------|----------|
| 3.3 | Porcentaje de convenios en los que se han asignado responsables específicos | Dirección Nacional de Planificación | Nicole Pérez | 12 | Discreto | Resultado | 0 | SÍ | NO |

4. Incrementar la gestión de riesgos MEDIANTE la implementación, monitoreo y evaluación del plan y mapa de riesgos institucionales.

| | | | | | | | | | |
|-----|--|---|--------------|----|----------|-----------|---|----|----|
| 4.1 | Porcentaje de riesgos con planes de contingencia | Dirección de Planificación y Desarrollo Institucional | Nicole Pérez | 12 | Continuo | Resultado | 0 | SÍ | NO |
|-----|--|---|--------------|----|----------|-----------|---|----|----|

Indicadores - Construcción Detallada(Período)

| Indicador | 1.3 Número de procesos mejorados | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| Descripción del Indicador | <p>Consiste en mostrar la relación existente entre la cantidad de personal que aparece como responsable de actividades y productos dentro de los procesos levantados y el total del personal de la Defensoría del Pueblo.</p> <p>LOSEP Art. 116.- De la estructuración de las políticas y directrices metodológicas para el mejoramiento de la eficiencia en la administración pública.- La Secretaría Nacional de la Administración Pública tendrá como responsabilidad la determinación de las políticas, metodología de gestión institucional y las herramientas que aseguren una gestión y mejoramiento continuo de la eficiencia de las instituciones que comprende la Administración Pública Central e Institucional, cuya aplicación e implementación estarán consideradas en las normas y la estructura institucional y posicional aprobados por el Ministerio de Relaciones Laborales.</p> | | | | | | | | | | | | |
| Método de cálculo | Total de personal que aparece como responsable de actividades y productos dentro de los procesos documentados en la DPE sobre el total de personal de la DPE | | | | | | | | | | | | |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 85.00 % | | | | | | | | | | | | |
| Período | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | |
| Meta | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Resultado | 0 | 0 | 1 | 1 | 16 | 17 | 22 | 22 | 22 | 23 | 50 | 0 | |
| Estado | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | |

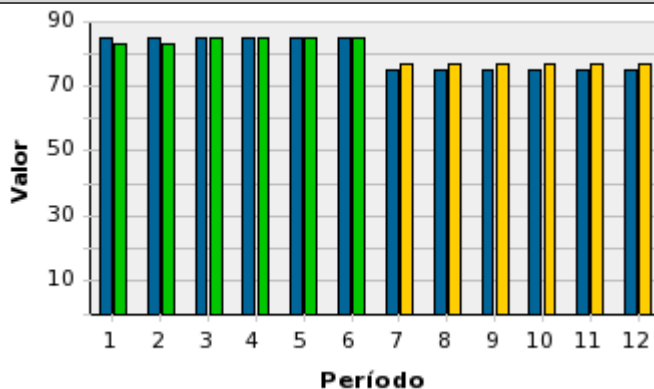


Indicadores - Construcción Detallada(Período)

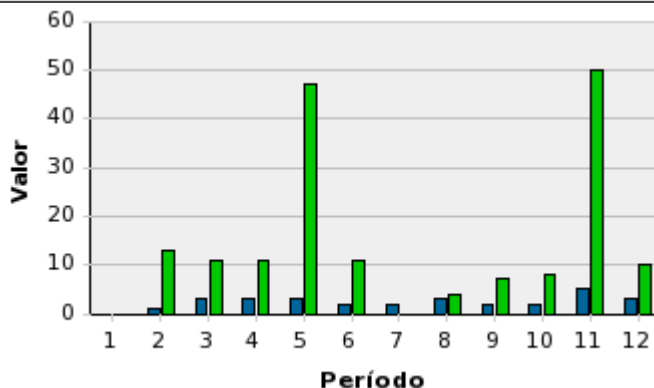
| Indicador | 1.4 Número de procesos automatizados |
|---------------------------|--|
| Descripción del Indicador | <p>Consiste en mostrar la cantidad de procesos que luego de haber sido inventariados, documentados y mejorados, fueron automatizados.</p> <p>Constitución de la República El Art. 286 dispone que las finanzas públicas, en todos los niveles de gobierno, se conduzcan de forma sostenible, responsable y transparente, y procurarán la estabilidad económica;</p> <p>La automatización de los procesos es la sustitución de tareas tradicionalmente manuales por las mismas realizadas de manera automática por máquinas, software o cualquier otro tipo de automatismo.</p> |

| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---------|------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|----|---|---|----|---|---|
| | <p>La automatización mejora las acciones organizacionales en costes, en servicio y en calidad. El trabajo es más rápido y no necesita de una cantidad determinada de operarios, que antes eran necesarios.</p> <p>Además se producen menos problemas de calidad por realizarse el trabajo de una manera más uniforme debido a las especificaciones dadas al automatismo. Otras ventajas se obtienen de la automatización son el aumento de producción, menor gasto energético, mayor seguridad para los trabajadores.</p> <p>Etapas para la automatización</p> <p>Las etapas que se deben seguir para la instalación de un automatismo son:</p> <p>1.- Análisis del proceso. Se trata de estudiar el proceso completo y buscar puntos de mejora (preferiblemente en el cuello de botella).</p> <p>2.- Búsqueda de soluciones: Hay que buscar elementos sustitutivos para la situación actual: TICs, diferentes tipos de automatismos.</p> <p>3.- Estudiar los costes de la inversión: Hay que ver cual de las soluciones nos aporta un retorno de la inversión más rápido, la solución más amortizable, estudiar los costes de los posibles despidos. El beneficio económico y social debe ser mayor que el coste de operación y mantenimiento.</p> <p>4.- Instalación: Una vez elegida la solución hay que asegurar su correcta instalación y puesta a punto. Este proceso es delicado porque de él depende en gran medida un resultado óptimo del desarrollo.</p> <p>4.- Formar al personal en la mejora: es posible que haya pequeñas reparaciones, rearmes, cambios de herramientas, etc que pueda realizar un operario. Para ello tendrá que estar formado en la tecnología implementada.</p> <p>5.- Comprobación: Una vez está el automatismo en marcha debemos comprobar que funciona como deseamos.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Método de cálculo | Conteo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 85.00 % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Período | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Resultado | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Estado | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <caption>Datos del Gráfico de Líneas</caption> <thead> <tr> <th>Período</th> <th>Meta</th> <th>Resultado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>2</td><td>0</td><td>0</td></tr> <tr><td>3</td><td>1</td><td>0</td></tr> <tr><td>4</td><td>1</td><td>0</td></tr> <tr><td>5</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>6</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr><td>7</td><td>3</td><td>2</td></tr> <tr><td>8</td><td>3</td><td>2</td></tr> <tr><td>9</td><td>3</td><td>5</td></tr> <tr><td>10</td><td>3</td><td>5</td></tr> <tr><td>11</td><td>3</td><td>5</td></tr> <tr><td>12</td><td>3</td><td>5</td></tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | | | | Período | Meta | Resultado | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | 5 | 2 | 1 | 6 | 2 | 2 | 7 | 3 | 2 | 8 | 3 | 2 | 9 | 3 | 5 | 10 | 3 | 5 | 11 | 3 | 5 | 12 | 3 | 5 |
| Período | Meta | Resultado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 1 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 1 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 3 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 3 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 3 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 3 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 3 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 3 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indicador | 1.5 Porcentaje de procesos comatosos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción del Indicador | <p>Consiste en mostrar la relación existente entre los procesos evaluados y clasificados como comatosos y el total de procesos documentados en la Defensoría del Pueblo del Ecuador</p> <p>LOSEP Art. 116.- De la estructuración de las políticas y directrices metodológicas para el mejoramiento de la eficiencia en la administración pública.- La Secretaría Nacional de la Administración Pública tendrá como responsabilidad la determinación de las políticas, metodología de gestión institucional y las herramientas que aseguren una gestión y mejoramiento continuo de la eficiencia de las instituciones que comprende la Administración Pública Central e Institucional, cuya aplicación e implementación estarán consideradas en las normas y la estructura institucional y posicional aprobados por el Ministerio de Relaciones Laborales.</p> <p>Proceso comatoso en GPR.</p> <p>Es todo aquel de importancia alta o vital y desempeño bajo o muy bajo.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Método de cálculo | Total de procesos comatosos sobre el total de procesos inventariados en GPR de la Defensoría del Pueblo del Ecuador. | | | | | | | | | | | |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 115.00 % | | | | | | | | | | | |
| Período | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Meta | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| Resultado | 83 | 83 | 85 | 85 | 85 | 85 | 77 | 77 | 77 | 77 | 77 | 77 |
| Estado | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ▼ | ▼ | ▼ | ▼ | ▼ | ▼ |



| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Indicador | 1.6 Número de procesos documentados | | | | | | | | | | | |
| Descripción del Indicador | | | | | | | | | | | | |
| Método de cálculo | Conteo | | | | | | | | | | | |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 85.00 % | | | | | | | | | | | |
| Período | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Meta | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 5 | 3 |
| Resultado | 0 | 13 | 11 | 11 | 47 | 11 | 0 | 4 | 7 | 8 | 50 | 10 |
| Estado | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ⊘ | ● | ● | ● | ● | ● |



| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Indicador | 2.1 Porcentaje de entregables verificados | | | | | | | | | | | |
| Descripción del Indicador | <p>Consiste en mostrar la relación entre la cantidad de entregables propuestos en los planes institucionales que fueron recibidos con evidencia por parte de la Dirección Nacional de Planificación de la Defensoría del Pueblo del Ecuador y el total de entregables propuestos en los planes institucionales de la DPE para el período de evaluación</p> <p>El artículo 286 de la Constitución de la República dispone que las finanzas públicas, en todos los niveles de gobierno, se conduzcan de forma sostenible, responsable y transparente, y procurarán la estabilidad económica.</p> | | | | | | | | | | | |
| Método de cálculo | Total de entregables propuestos en los planes institucionales de la DPE recibidos y evidenciados por la Dirección Nacional de Planificación sobre el total de entregables propuestos en los planes institucionales de la DPE | | | | | | | | | | | |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 85.00 % | | | | | | | | | | | |

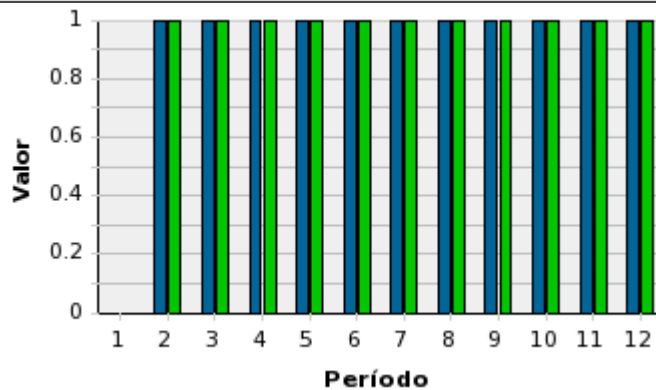
| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Período | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Meta | 50 | 50 | 60 | 60 | 70 | 70 | 80 | 80 | 85 | 85 | 90 | 90 |
| Resultado | 50 | 100 | 100 | 60 | 100 | 80 | 80 | 80 | 85 | 85 | 90 | 90 |
| Estado | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |

| Período | Meta (Blue) | Resultado (Green) |
|---------|-------------|-------------------|
| 1 | 50 | 50 |
| 2 | 50 | 100 |
| 3 | 60 | 100 |
| 4 | 60 | 60 |
| 5 | 70 | 100 |
| 6 | 70 | 80 |
| 7 | 80 | 80 |
| 8 | 80 | 80 |
| 9 | 85 | 85 |
| 10 | 85 | 85 |
| 11 | 90 | 90 |
| 12 | 90 | 90 |

| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|------|
| Indicador | 2.2 Porcentaje de la Ejecución Presupuestaria en Gastos de Inversión | | | | | | | | | | | |
| Descripción del Indicador | Consiste en mostrar la relación entre el total de recursos financieros ejecutados en un período y el total de recursos financieros planificados para ese período el artículo 286 de la Constitución de la República dispone que las finanzas públicas, en todos los niveles de gobierno, se conduzcan de forma sostenible, responsable y transparente, y procurarán la estabilidad económica; | | | | | | | | | | | |
| Método de cálculo | Total de ejecución presupuestal en gastos de inversión sobre total de gastos de inversión planificados para el período | | | | | | | | | | | |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 85.00 % | | | | | | | | | | | |
| Período | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Meta | 1 | 8 | 16 | 24 | 32 | 40 | 48 | 56 | 64 | 72 | 80 | 90 |
| Resultado | 0.06 | 6.77 | 8.6 | 33.13 | 39.63 | 34.92 | 35.79 | 38.69 | 44.6 | 48.19 | 66.35 | 95.9 |
| Estado | ⊗ | ⊗ | ⊗ | ● | ● | ▼ | ⊗ | ⊗ | ⊗ | ⊗ | ⊗ | ● |

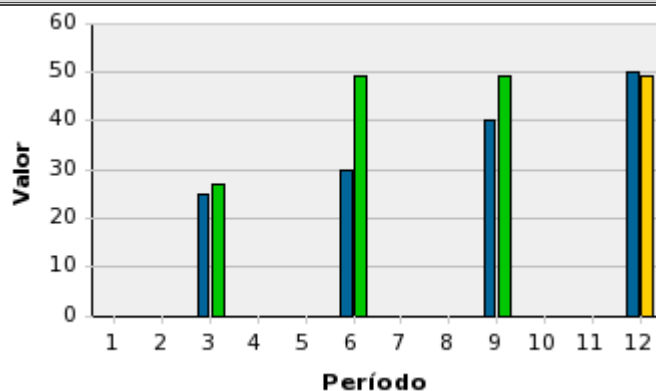
| Período | Meta (Blue) | Resultado (Red) |
|---------|-------------|-----------------|
| 1 | 1 | 0.06 |
| 2 | 8 | 6.77 |
| 3 | 16 | 8.6 |
| 4 | 24 | 33.13 |
| 5 | 32 | 39.63 |
| 6 | 40 | 34.92 |
| 7 | 48 | 35.79 |
| 8 | 56 | 38.69 |
| 9 | 64 | 44.6 |
| 10 | 72 | 48.19 |
| 11 | 80 | 66.35 |
| 12 | 90 | 95.9 |

| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Indicador | 2.4 Número de informes de seguimiento presentados | | | | | | | | | | | |
| Descripción del Indicador | | | | | | | | | | | | |
| Método de cálculo | | | | | | | | | | | | |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 85.00 % | | | | | | | | | | | |
| Período | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Meta | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Resultado | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Estado | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |



Indicadores - Construcción Detallada(Período)

| | |
|----------------------------------|---|
| Indicador | 3.2 Porcentaje de convenios en los que se verifican entregables |
| Descripción del Indicador | <p>Consiste en mostrar la relación entre el número de convenios de los que el área de Planificación de la Defensoría del Pueblo del Ecuador verifica los entregables en un período de tiempo (anual), y el número total de convenios identificados e inventariados de la DPE</p> <p>Criterios de evaluación para Cooperación española: El listado de posibles criterios representa una serie de puntos críticos a tener en cuenta para emitir un punto de vista sobre la acción, sin embargo no son categorías exclusivas y exhaustivas, sino más bien de conceptos guías para enfocar las evaluaciones, dependiendo del objeto de evaluación y de los objetivos de la misma, así los criterios se adecuarán a las preguntas que se desean responder. La "metodología de Evaluación de la Cooperación Española" recomiendan la aplicación de criterios de evaluación armonizados que contengan los siguientes criterios: pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto, viabilidad, coherencia, apropiación, alineamiento, armonización, participación y cobertura. Los resultados se deben obtener con claridad y sin ambigüedades.</p> |
| Método de cálculo | Total de convenios de los que el área de Planificación de la DPE verificó entregables sobre el total de convenios inventariados en la DPE |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 85.00 % |
| Período | Ene Feb Mar Abr May Jun Jul Ago Sep Oct Nov Dic |
| Meta | 0 0 25 0 0 30 0 0 40 0 0 50 |
| Resultado | 0 0 27 0 0 49 0 0 49 0 0 49 |
| Estado | ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ▼ |



Indicadores - Construcción Detallada(Período)

| | |
|----------------------------------|--|
| Indicador | 3.3 Porcentaje de convenios en los que se han asignado responsables específicos |
| Descripción del Indicador | <p>Consiste en mostrar la relación existente entre el número de convenios en los que se han asignado responsables para ponerlos en marcha y obtener la mayor cantidad de beneficios de ellos, y el total de convenios firmados por la Defensoría del Pueblo del Ecuador desde su inicio.</p> <p>Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas Art. 20.- Objetivos del Sistema.- Son objetivos del Sistema Nacional Descentralizado de Planificación Participativa: 1. Contribuir, a través de las políticas públicas, al cumplimiento progresivo de los derechos constitucionales, los objetivos del régimen de desarrollo y disposiciones del régimen del buen vivir, de conformidad con lo establecido en la Constitución de la República; 2. Generar los mecanismos e instancias de coordinación de la planificación y de la política pública en todos los niveles de gobierno; y, 3. Orientar la gestión pública hacia el logro de resultados, que contemple los impactos tangibles e</p> |

| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | intangibles. | | | | | | | | | | | |
| Método de cálculo | Total de convenios en los que se han asignado responsables específicos sobre el total de convenios firmados por la Defensoría del Pueblo del Ecuador desde su creación | | | | | | | | | | | |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 85.00 % | | | | | | | | | | | |
| Período | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Meta | 0 | 45 | 45 | 50 | 50 | 55 | 55 | 60 | 60 | 65 | 65 | 70 |
| Resultado | 0 | 42 | 88 | 88 | 88 | 90 | 90 | 90 | 90 | 100 | 100 | |
| Estado | ● | ▼ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | |

| Período | Blue Series | Green Series |
|---------|-------------|--------------|
| 1 | | |
| 2 | 42 | |
| 3 | 45 | 45 |
| 4 | 50 | 88 |
| 5 | 50 | 88 |
| 6 | 55 | 88 |
| 7 | 55 | 90 |
| 8 | 60 | 90 |
| 9 | 60 | 90 |
| 10 | 65 | 90 |
| 11 | 65 | 100 |
| 12 | 70 | 100 |

| Indicadores - Construcción Detallada(Período) | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Indicador | 4.1 Porcentaje de riesgos con planes de contingencia | | | | | | | | | | | |
| Descripción del Indicador | <p>Consiste en mostrar la relación existente entre la cantidad de riesgos para los que se han creado planes de contingencia y la cantidad total de riesgos inventariados para los proyectos, procesos y objetivos de la Defensoría del Pueblo del Ecuador en un período de tiempo.</p> <p>El riesgo se refiere a condiciones o circunstancias futuras que existen fuera del control del equipo de proyecto y que tendrán un impacto adverso en el proyecto si se llegan a presentar. Mientras que una incidencia es un problema que debe ser solventado, un riesgo es un problema potencial que no se ha presentado aun. Los proyectos exitosos tratan de resolver los problemas potenciales antes de que éstos se presenten. En esto consiste el arte de la administración de riesgos. Un Gerente del Proyecto proactivo trata de resolver incidentes cuando éstos se materializan. Un Gerente del Proyecto proactivo trata de resolver los problemas potenciales con anticipación. Este es el arte de la gestión de riesgos. No todos los incidentes pueden ser previstos, así como algunos problemas potenciales que tienen poca probabilidad de ocurrencia, pueden de hecho ocurrir. Sin embargo, muchos problemas pueden anticiparse y deberán ser resueltos a través de un proceso de gestión proactiva de riesgos.</p> <p>Todo en la vida tiene un cierto nivel de riesgo, si una persona camina por la calle, puede estar en riesgo. Los proyectos también tienen riesgos. El gerente del proyecto deberá llevar a cabo una evaluación del riesgo con el equipo involucrado en el proyecto y el cliente para identificar riesgos de nivel alto, medio y bajo. Si se tiene suerte, se encontrará que existen muy pocos riesgos. Sin embargo, esta evaluación alertará al cliente y al equipo sobre cualquier riesgo de nivel medio o alto que pudieran causar problemas en el futuro.</p> <p>Identificar el riesgo en el proyecto no es necesariamente malo, debido a que se trata de un factor común en todos los proyectos. Todos los proyectos tienen algún nivel de incertidumbre debido a las implicaciones que conlleva en su relación con el entorno en el cual tiene lugar. Los proyectos con un nivel más alto de riesgo requieren una gestión del riesgo más rigurosa y mayor gestión del enfoque. Aunque no es posible eliminar completamente todo el riesgo, la mayoría puede anticiparse hasta cierto nivel y controlarse con antelación.</p> <p>El propósito de la gestión de riesgo es identificar los eventos de riesgo dentro de un proyecto y establecer un Plan de Gestión de Riesgo para disminuir la posibilidad de que un evento riesgoso dañe el proyecto. El objetivo de la gestión de riesgo es eliminar el evento de riesgo antes de que ocurra o minimizar el impacto del riesgo si éste ocurre.</p> | | | | | | | | | | | |
| Método de cálculo | Total de riesgos para los que se han generado los planes de contingencia sobre el total de riesgos inventariados para la DPE en un período de tiempo | | | | | | | | | | | |
| Umbral Amarillo | Entre 100.00 % y 85.00 % | | | | | | | | | | | |
| Período | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Meta | 0 | 0 | 50 | 50 | 50 | 60 | 60 | 60 | 70 | 70 | 70 | 80 |

